**เป้าหมายบทบาทของสมาชิกทีม 4 ประจำวงรอบที่ 1**

**ตำแหน่ง : หัวหน้าทีม**

**เป้าหมายที่ 1 : บริหารทีมให้บรรลุเป้าหมาย**

**ตัวชี้วัด** **:** บริหารจัดการทีมให้สามารถบรรลุเป้าหมายทีม โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อ ในระดับ 5

ระดับ 4 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อ ในระดับ 4

ระดับ 3 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อ ในระดับ 3

ระดับ 2 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อ ในระดับ 2

ระดับ 1 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อ ในระดับ 1

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด โดยที่เป้าหมายทีมมีทั้งหมด 2 เป้าหมาย ได้แก่

1. พัฒนาทักษะการทำงาน และสร้างงานมีคุณภาพ
2. มีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพ

วิธีการประเมิน : นับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีม

**ผลการประเมิน :**

**ตำแหน่ง : ฝ่ายวางแผน**

**เป้าหมายที่ 1 : มีความสามารถในการติดตามงาน**

**ตัวชี้วัด** **:** จำนวน Sprint ใน Cycle ที่ 1 ที่มีงานที่ไม่สามารถส่งใน Sprint ที่มีการกำหนดวันส่งได้ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : ใน Cycle ที่ 1 ไม่มี Sprint ใดที่ส่งงานเกินกำหนด

ระดับ 4 : ใน Cycle ที่ 1 มี 1 Sprint ที่ส่งงานเกินกำหนด

ระดับ 3 : ใน Cycle ที่ 1 มี 2 Sprint ที่ส่งงานเกินกำหนด

ระดับ 2 : ใน Cycle ที่ 1 มี 3 Sprint ที่ส่งงานเกินกำหนด

ระดับ 1 : ใน Cycle ที่ 1 มี 4 Sprint ที่ส่งงานเกินกำหนด

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : นับจากจำนวน Sprint ที่มีงานที่ไม่สามารถส่งใน Sprint ที่มีการกำหนด  
วันส่งได้

**ผลการประเมิน :** ในวงรอบที่ 1 ทีมมีการประเมินจำนวนงานที่ไม่สามารถส่งตามกำหนดการใน Sprint นั้นได้ โดยอิงจากข้อมูลในเอกสารแผนทีม และTask & Schedule ซึ่งฝ่ายวางแผนของทีม4 คือ นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง และนายกล้ายุทธ ครองแก้ว ได้พบว่ามีงานที่ส่งเกินกำหนดเวลาจำนวน 2 Sprint คือ Sprint5 และ Sprint6 จึงส่งผลให้อยู่ในระดับที่ 3

**ตำแหน่ง : ฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์**

**เป้าหมายที่ 1 : การเขียนโปรแกรมที่ตรงตามมาตรฐาน**

**ตัวชี้วัด** **:** จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อ 100 Loc   
โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ 0 - 5 จุด  
ต่อ 100 Loc

ระดับ 4 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ 6 - 10 จุด  
ต่อ 100 Loc

ระดับ 3 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ 11 - 15 จุด  
ต่อ 100 Loc

ระดับ 2 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ 16 – 20 จุด  
ต่อ 100 Loc

ระดับ 1 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ตั้งแต่ 21 จุดขึ้นไปต่อ 100 Loc

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

**ผลการประเมิน :** ในวงรอบที่ 1 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของสิง่ที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ซึ่งนับจำนวนข้อบกพร่องจากรายการตรวจสอบโค้ด พบว่ามีจำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ 64 จุด จากจำนวนบรรทัดของโค้ดทั้งหมดของระบบ 8,991 บรรทัด หารด้วย 100 จึงได้ผลเฉลี่ยของจำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ เท่ากับ 0.712 จึงส่งผลให้อยู่ในระดับที่ 5

**ตำแหน่ง : ฝ่ายประกันคุณภาพ**

**เป้าหมายที่ 1 : งานมีคุณภาพ**

**ตัวชี้วัด** **:** ผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ 0 - 5

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ 6 - 10

ระดับ 3 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ 11 - 15

ระดับ 2 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ 16 - 20

ระดับ 1 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารการออกแบบตั้งแต่ 21 ขึ้นไป

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการวัด : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานเอกสารโครงการ มาตรฐานการควบคุมเวอร์ชันเอกสาร และคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

**ผลการประเมิน :** ในวงรอบที่ 1 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสาร และเอกสารออกแบบ โดยอิงจากเอกสารต่าง ๆ ดังนี้ เอกสารกำกับความต้องการของซอฟต์แวร์ , รายงานการประชุม PO ครั้งที่ 1 , รายงานการประชุมทีมครั้งที่ 1 , รายงานการประชุม PO ครั้งที่ 2 , รายงานการประชุมทีมครั้งที่ 2 , รายงานการประชุม PO ครั้งที่ 3 , รายงานการประชุมทีมครั้งที่ 3 , รายงานการประชุ PO ครั้งที่ 4 , รายงานการประชุมทีมครั้งที่ 4 , รายงานการประชุม PO ครั้งที่ 5 , รายงานการประชุมทีมครั้งที่ 5 , รายงานการประชุม PO ครั้งที่ 6 , รายงานการประชุมทีมครั้งที่ 6 , รายงานการประชุม PO ครั้งที่ 7 , รายงานการประชุมทีมครั้งที่ 7 , รายงานการประชุม PO ครั้งที่ 8 , รายงานการประชุมทีมครั้งที่ 8 , แผนการประมาณการทดสอบ , เป้าหมายบทบาท , เป้าหมายทีม ,

เป้าหมายสมาชิก , แผนกลยุทธการพัฒนา , Burndown & Valocity sprint1-6 , Burndown & Valocity sprint1-7 , Burndown & Valocity sprint1-8 และเอกสารการออกแบบ ประกอบไปด้วย Mockup(Portotype) , Use case Diagram ,Use case Description , State Machin Diagram , Sequence Diagram , ER Diagram , Class Diagram , Activity Diagram , Data Dictionary โดยฝ่ายประกันคุณภาพของทีม4 คือ นางสาววรรัตน์ กะเสริม และนายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ ได้พบข้อพกพร่องในการตรวจเอกสารทั้งหมด 108 จุด จากจำนวนหน้าทั้งหมด 344 หน้า และข้อบกพร่องของเอกสารการออกแบบทั้งหมด 380 จุด จากจำนวนรูปภาพ และหน้าทั้งหมด 103 หน้า ซึ่งได้ทำการหาค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องของเอกสาร และเอกสารการออกแบบทั้งหมดได้เท่ากับ 4.003 จึงอยู่ในระดับที่ 5

**ตำแหน่ง : ฝ่ายสนับสนุน**

**เป้าหมายที่ 1 : มีความช่วยเหลือในการทำงานทีม**

**ตัวชี้วัด** **:**  คำนวณคะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions ในด้านการช่วยเหลือ  
โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.5 - 5 คะแนน

ระดับ 4 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4 – 4.4 คะแนน

ระดับ 3 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 3.5 – 4.9 คะแนน

ระดับ 2 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 3 – 3.4 คะแนน

ระดับ 1 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 0 – 2.9 คะแนน

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการวัด : อ้างอิงจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

**ผลการประเมิน :** ในวงรอบที่ 1 ทีมมีการประเมินแบบฟอร์ม PEER Form and Instruction   
โดยมีจำนวนผู้ที่ทำการประเมินทั้งสิ้น 11 คน (ทุกคนในทีม) โดยได้รวบรวมข้อมูลตั้งแต่ Sprint ที่ 1/4 ถึง Sprint 1/9 ซึ่งฝ่ายสนับสนุนของทีม 4 คือนายธนาธิป บุญเนตร และนายกิตติพศ รุ่งเรือง   
ได้คะแนนเฉลี่ยทั้งสิ้น 4.745 คะแนน และ 4.800 คะแนน ตามลำดับ ซึ่งคะแนนเฉลี่ยของสมาชิกทั้ง 2 คนคือ 4.772 คะแนน จึงส่งผลให้ระดับตัวชี้วัดอยู่ที่ระดับที่ 5